

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 28 / 738 Di

**06 noiembrie 2025
mun. Chișinău**

**D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.28 din 26.02.2025, parvenită din partea cet. Mastac Sergiu prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, comunică că, la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află spre executare documentul executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău sediul Centru nr.2-27415/23 din 20.03.2024, privind încasarea de la debitorul Mastac Sergiu, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei.

Menționează autorul sesizării că îndată după recepționarea înștiințării privind achitarea taxei de stat, a informat executorul judecătoresc despre faptul că taxa de stat a fost achitată încă la data de 26.03.2024 ora 11:05, fapt confirmat prin ordin de încasare a numerarului nr.25452670 emis de banca comercială, „Moldova Agroindbank” S.A. Adică, la data trimiterii către executor judecătoresc a titlului executoriu de către instanța judecătorească, taxa de stat a fost achitată, în mod corespunzător și a fost transmisă eronat.

Mai informează autorul sesizării că la data de 21.02.2025, prin emiterea certificatului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX l-a informat despre necesitatea achitării cheltuielilor de

executare în suma de 1285 lei. În caz contrar, nu v-or fi deblocate conturile bancare și nu va scoate sechestrile.

La data de 21.02.2025 a depus în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX cerere semnată electronic, prin care a solicitat: „1.Deblocarea imediată a conturilor bancare. 2.Anularea (revocarea) tuturor actelor emise în privința cet.Mastac Sergiu privind avansarea cheltuielilor de executare. 3.Restituirea titlului executoriu persoanei emitente, ca fiind remis eronat. 4.Încetarea procedurii de executare nr.XXXs-4638/24 privind încasarea taxei de stat în mărime de 900 lei.”

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc abuzează de împuternicirile sale, depășind cu mult limitele acordate prin lege. Ori, blocarea conturilor nu-i permit achitarea serviciilor comunale pe timp de iarnă. Se creează condițiile de achitarea serviciilor executorului judecătoresc nemeritate și ilicite (lipsite de temei juridic). Este impus să achite taxele ilicite pentru a-i fi deblocate conturile bancare. Până la depunerea sesizării, conturile bancare nu au fost deblocate.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și efectuarea unui control pe parginea sesizării.

Autoarul sesizării a anexat: copia cererii depuse, precum și a dovezii de trimitere și recepționare.

La sesizare sunt anexate: cererea către executorul judecătoresc; dovada expedierii pe poșta electronică a cererii către executor judecătoresc; fotocopia confirmării achitării taxei de stat; fotocopia certificatului executorului judecătoresc

Sesizarea este semnată personal, olograf de către autorul sesizării.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării, Mastac Sergiu a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Menționează autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a deblocat conturile bancare, nu a anulat (revocat) toate actele emise în privința cet. Mastac Sergiu privind avansarea cheltuielilor de executare, nu a restituit titlul executoriu persoanei emitente, ca fiind remis eronat; nu a încetat procedura de executare nr. XXXs-4638/24 privind încasarea taxei de stat în mărime de 900 lei.

Analizând cererea înaintată de autorul sesizării și materialele anexate, Colegiul conchide că în conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, prin încheierea nr. XXXs-4638/24 din 19.02.2025 în temeiul prevederilor art. 63 din Codul de executare, au fost aplicate doar la instituții financiare **măsuri de asigurare** a executării. Careva **măsuri de executare silită**, inclusiv încasarea incontestabilă a cărorva mijloace bănești (incaso) din conturile bancare ale debitorului, de către executorul judecătoresc **nu au fost întreprinse**.

La data de 21.02.2025 debitorul a informat executorul judecătoresc despre stingerea obligației de bază cuprinsă în documentul executoriu și a solicitat restituirea titlului executoriu **ca fiind remis eronat**, cu anularea măsurilor de asigurare. Astfel, **în a treia zi** lucrătoare după depunerea cererii de către debitor, **prin încheierea nr. XXXs-4638/24 din 25.02.2025** ca rezultat al stingerii obligației cuprinse în documentul executoriu și restituirii cheltuielilor de executare, **executorul judecătoresc a anulat măsurile de asigurare, iar în următoarea zi 26.02.2025 a dispus prin încheiere încetarea procedurii de executare.**

Potrivit art. 63 alin. (6) din Codul de executare: ”*Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare*”.

Potrivit art. 47 alin. (1) din Codul de executare: Executorul judecătoresc **are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.**

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc **îi sînt rambursate în măsură deplină.**

În lumina celor sus expuse se denotă caracterul legal și întemeiat al actelor și acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, or cadrul legal în vigoare nu prevede și nu permite în circumstanțele date, dreptul discreționar și posibilitatea executorului judecătoresc de a anula/restitui instanței de judecată titlu executoriu **ca fiind remis eronat**, în condițiile în care există o procedură de executare în vigoare, în cadrul căreia s-a constatat că debitorul nu a depus diligența cuvenită în procesul civil aflat pe rol în privința sa în judecată, de a informa instanța de judecată despre plățile la care a fost impus prin hotărârea judecătorească, pentru a se asigura de a nu fi emis/eliberat titlu executoriu și generate cheltuieli suplimentare legate de punerea lui în executare.

Executorul judecătoresc la momentul intentării procedurii de executare nu a cunoscut și nu a putut cunoaște despre careva plăți efectuate de către debitor, prin urmare nu a avut careva temeiuri de a refuza în intentarea procedurii de executare.

Debitorul nu a făcut uz de dreptul său prevăzut de art.60 alin.(4) din Codul de executare, de a contesta în instanța de judecată încheierea privind intentarea procedurii de executare. Debitorul nu a contestat nici eliberarea/emiterea titlului executoriu pentru a putea cere instanței de judecată cel puțin suspendarea urmăririi întemeiate pe un document executoriu, contestat pe cale judiciară art.79 alin.(2) din Codul de executare, art.175 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al RM.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, cele descrise în sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare. Iar potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă.

De asemenea, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata acest fapt.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.28 din 26.02.2025 înaintată de Mastac Sergiu.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir